**Примерна структура**

**на формата и съдържанието на рецензия, изготвена от член на научно жури по обявен от Икономически университет - Варна конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“**

1. **Обща информация**

* Изготвил рецензията;
* Основание за изготвяне на рецензия (решение на научно жури, назначено със заповед на ректора на ИУ-Варна № ….. / ……………………..)

1. **Информация за конкурса** – област на висшето образование; професионално направление; факултет и катедра, за нуждите на която е обявен конкурса; брой и дата на Държавен вестник, в който е обявен конкурса
2. **Кандидат по конкурса**  - Мнение относно изпълнява ли кандидата минималните национални изисквания за АД „доцент“ в областта на висшето образование, в която е обявен конкурса. по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ. Мнение относно изпълнява ли кандидатът допълнителните количествени изисквания на ИУ-Варна по чл. 2б, ал. 5 на ЗРАСРБ. Отговаря ли кандидата на изискванията в чл. 101 от Правилника за развитие на академичния състав в ИУ-Варна (ПРАС)
3. **Дани за кандидата** (персонална характеристика):

* притежава ли кандидатът ОНС „доктор“ или НС „доктор на науките“;
* дават се най-съществените данни от професионалната биография на кандидата, сферата на научните му интереси и други постижения в научноизследователската му работа.

1. **Описание на научните трудове** - прави се количествена, структурна и съдържателна характеристика на представените трудове. Отговаря ли на кандидата на чл. 112, ал.2 Оценка на качеството на разработките от езикова и стилистична гледан точка.

Текстове с различни заглавия, но с идентично съдържание (в т.ч. и чуждоезиков превод на съществуващ научен труд) се оценяват като една разработка, като посоченото обстоятелство се посочва в рецензията .

1. **Идентифициране на приносите**  в научноизследователската работа на кандидата – идентифицират се и се оценяват отделно. Оценка на цитиранията на кандидата.
2. **Участие в научни проекти и научни форуми.** Оценява се участието на кандидата в научноизследователски проекти, свързаността им темата на конкурса, регистрирани резултати от участието му. Оценява се участието на кандидата в организационни комитети на научни форуми, членство е редколегии, консултантска и експертна дейност, както и други постижения и признания на кандидата в научноизследователската общност.
3. **Преподавателска работа** – количествена и качествена оценка описва се и се оценява преподавателската дейност на кандидата, равнището и научната стойност на написаните от кандидата учебници, учебно-методически помагала и разработки. Оценява се опитът му като лектор – ръководител на семинарни занятия, лекции и упражнения, семинари, методи на преподаване и др. Дава се мнение по работата му по подготовка на млади научни кадри (докторанти, асистенти, дипломанти и др.). Оценява се осъществена от кандидата преподавателска мобилност и работа в чуждестранни университети.
4. **Плагиатство** – дава се становище относно липса или наличие на плагиатство, некоректни данни и/или некоректно позоваване на чужди научни трудове.
5. **Критични бележки и въпроси** към кандидата.
6. **Заключение** – прави се обосновано и недвусмислено предложение относно заемането на академичната длъжност. По преценка на члена на научното жури се формулират препоръки за по-нататъшна работа.

В рецензията могат да се включат и други заключения, мнения и коментари относно заемането на АД от кандидата, като задължително се мотивират.

Забележки:

1. Препоръчителен обем на рецензията: 7-9 стандартни машинописни страници;
2. По преценка на рецензента към съдържанието на рецензията могат да бъдат добавяни и точки с допълнителна информация.
3. За всеки допуснат участник в текущия конкурс се изготвя отделна рецензия.
4. Рецензията се придружава от пълнотекстов превод на английски език.